Geachte Heer Voorzitter van de Christelijke Mutualiteiten,

Als Voorzitter van de beroepsfederatie Eufom (acupuncturisten), word ik de laatste tijd meer en meer geconfronteerd met niet-correcte informatie van uw diensthoofden gezondheidszorg naar onze patiënten toe.

Onze federatie groepeert ernstig opgeleide therapeuten, die genieten van een medische vooropleiding KB 78. Onze federatie werd door de Raad van State erkend.

Het kan niet dat uw medewerkers niet op de hoogte zijn van de Wet Colla, die juist probeert deze groep mensen een statuut te geven.
Om een voorbeeld te geven: één van uw medewerkers schrijft: 'er is een totaal gebrek aan een wettelijke basis voor de uitoefening van acupunctuur' Is de Wet Colla dan dode letter? Beslissen, vanaf nu, de mutualiteiten wat de wet is?

We beseffen maar al te goed dat we een gediscrimeerde groep zijn. De osteopaten, chiropractoren en homeopaten hebben wel enige tegemoetkoming verkregen! Wegen met 2 maten en 2 gewichten. Ik heb niet het gevoel dat deze drie strekkingen (die ook in de Wet Colla zijn opgenomen) het uiteindelijk wettelijk verder geschopt hebben dan wij? Toch verkrijgen ze meer tegemoetkomingen.
Ter info: Er zijn natuurlijk ook artsen die acupunctuur bedrijven en daar zal wel het schoentje nijpen.

Een ander medewerker schrijft: 'hun prestaties terugbetalen betekent puur juridisch het ondersteunen van een onwettige vorm van uitoefening van de geneeskunde'. Kunnen zo'n uitlatingen na de Wet Colla! De uitspraak insinueert op zijn minst dat we illegalen zijn.

Een medewerker beweert dat er geen overleg zou zijn met de beroepssector? Ik heb destijds persoonlijk verschillende brieven geschreven naar uw hoofdkantoor, zonder dat ik enig antwoord mocht ontvangen.

Nog een medewerker beweert dat er geen objectieve criteria zijn voor de erkenning van acupuncturisten! Waarom werd er dan een KB gestemd dat federaties erkent? Het Ministerie heeft precies gekozen voor een kwaliteitscontrole via de beroepsfederaties! (MB terzake van 30.09.2002 ter erkenning van de federaties) Daarmede schuift het Ministerie de kwaliteitscontrole door naar de federaties!

Onze federatie probeert aan te tonen dat acupunctuur wel werkzaam is in een aantal ziekten. We werken trouwens nauw samen met het gerenommeerde Nanjing University in China.

Op onze website staan bijvoorbeeld een aantal wetenschappelijke studies vermeld, die aantonen dat acupunctuur werkzaam is in veel ziektes en dus geen 'placebo'-effect heeft (zoals geïnsinueerd in het programma Leeuwenkuil op maandag jl op de VRT) (surf even naar: www.eufom.com)

Dat ons Ministerie dergelijk wetenschappelijk onderzoek negeert zal wel meer te maken hebben met de farmaceutische lobby dan met het onwetenschappelijk zijn van deze artikels. We blijven het trouwens vreemd vinden dat het WHO Chinese geneeskunde reeds jaren geleden erkend heeft als waardevolle geneeskunde en dat dit feit in België totaal genegeerd wordt.

We zouden het enorm waarderen indien uw medewerkers de patiënten correct zouden inlichten. We zijn niet zo naïef te hopen op enige terugbetaling in de nabije toekomst, doch we wensen niet dat ons cliënteel de indruk krijgt dat we een zootje illegale therapeuten zijn die los van ieder wettelijk kader hun gang gaan.
Misschien kunnen jullie ook eens informatie inwinnen over de artsen die acupunctuur toepassen, het laten terugbetalen via een ereloonnota? Voldoen deze artsen aan de normen die door de Europese federaties als minimum worden voorgesteld om traditionele Chinese geneeskunde te doen?
Of moeten we weeral opgescheept worden met een arts die 'zogezegd' Chinese geneeskunde doet, preparaten voorschrijft die niet in het receptenboek staan van de Chinese farmacopee en dus mensen aan de nierdialyse laat belanden?
En dan maar in de media de schuld schuiven in de schoenen van de Chinese kruidengeneeskunde, die al 2000 jaren bewijst dat ze betrouwbaar en veilig is! Ook hier wordt met twee maten en gewichten gemeten. Om Chinese geneeskunde te bedrijven moet je ook studeren! (en geen Westerse

geneeskunde) In tegenstelling tot de artsen in België, genieten onze leden een opleiding van minstens 500 theorie, 250 uren klinische stage, moeten bovendien een eindwerk maken en zijn verplicht een stage van een maand te volgen aan de Universiteit van Nanjing.
De artsen doen het met 250 uren theorie zonder verdere verplichtingen.

Wat ik wil duidelijk stellen is het feit dat mutualiteiten wel het recht hebben om niet terug te betalen, maar ook de plicht hebben mensen correct in te lichten en geen favoritisme te vertonen.

Een goede Westerse arts is niet noodzakelijk een goede acupuncturist. Onze leden hebben een zeer goede opleiding, werken nauw samen met artsen en zijn zich zeer goed bewust van de ernst van gezondheidszorg. De meeste patiënten die we behandelen zijn trouwens reeds gescreend door de Westerse vleugel. Laat het ons smalend noemen: we zijn de vuilnisbak van de geneeskunde. We zijn dikwijls hun laatste toevlucht!
We zijn trouwens vragende partij om samen te werken met de klassieke geneeskunde, we zijn immers complementair. We adviseren onze leden trouwens steeds om pas therapie te doen nadat de patiënt is gescreend door een Westers arts. In dat opzicht is er reeds een grote samenwerking tussen onze leden en artsen en zelfs specialisten.

Ik hoop dat U, in de mate van het mogelijke, enigszins rekening kunt houden met onze verzuchtingen. We wensen enkel respect voor wat we, in moeilijke omstandigheden, moeten presteren.

Met bijzondere hoogachting,

Johan Roose
Voorzitter Eufom beroepsfederatie acupuncturisten
Beheerraadslid EATCM (Europese federatie)
Docent Jing Ming College
Gastdocent Nanchang College China
Praktijkbegeleider klinische stages Nanjing University
Vrunstraat 25
3550 Heusden-Zolder
johan.roose@acupunctuur.org
www.eufom.com